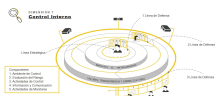




Nombre de la Entidad:	FONDO PARA EL FINANCIAMIENTO DEL SECTOR AGROPECUARIO - FINAGRO
Periodo Evaluado:	a 31 de diciembre de 2020



Estado del sistema de Control Interno de la entidad

90%

**Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno**

¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta):	Si	Los componentes del MECI están operando, así como los controles en la documentación del Sistema Integrado de Gestión de FINAGRO. A través de las evaluaciones realizadas por la Oficina de Control Interno, como Tercera Línea de Defensa, se concluye que el Sistema de Control Interno del Finagro está operando y es sostenible, en cumplimiento a los objetivos y metas institucionales
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	En general el Sistema de Control Interno, contribuye al logro de los objetivos institucionales, cumplimiento de metas y al control de las acciones y mitigación de los riesgos institucionales. Los componentes de Ambiente de control, información y comunicación y monitoreo se encuentran fortalecidos. Se requiere formular acciones de mejora especialmente para los temas relacionados con los componentes de Evaluación de Riesgos y actividades de control.
La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No)	Si	La entidad cuenta en su Sistema de Control Interno con roles, competencia y responsabilidades conforme su estructura organizacional y su mapa de procesos, los cuales permiten la toma de decisiones en el marco del Sistema Integrado de Gestión y en la aplicación de las políticas del MIPG, así como del Sistema de Control Interno. La alta dirección toma decisiones basada en los informes que la tercera línea de defensa presenta, así como realiza planes de mejoramiento a los hallazgos de gestión producto de las auditorías.

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Ambiente de control	Si	91%	<p><b>Fortalezas:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Lineamiento 1: La entidad demuestra el compromiso con la integridad (valores) y principios del servicio público</li> <li>- Lineamiento 2: La entidad aplica mecanismos para ejercer una adecuada supervisión del Sistema de Control Interno</li> <li>- Lineamiento 3: Establece la planeación estratégica con responsables, metas y tiempos que faciliten el seguimiento y aplicación de controles que garanticen de forma razonable su cumplimiento.</li> <li>- Lineamiento 5: La entidad establece líneas de reporte dentro de la entidad para evaluar el funcionamiento del Sistema de Control Interno.</li> </ul> <p><b>Debilidades:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Lineamiento 4: La entidad no cuenta con evaluación de las actividades relacionadas con la permanencia y retiro del personal.</li> </ul> <p><b>Recomendación:</b></p> <p>Implementar las respectivas evaluaciones de las actividades relacionadas con la permanencia del personal, así como evaluaciones relacionadas con el retiro del personal.</p> <p>Actualmente, Finagro se encuentran desarrollando un proyecto estratégico para implementar las evaluaciones de desempeño, sin embargo, aún no ha culminado.</p>	87%	<p><b>Resultado de la vigencia anterior.</b></p> <p><i>*Nota: Los datos no son directamente comparables toda vez que se aplicó una METODOLOGÍA CUANTITATIVA, según las evaluaciones efectuadas discriminadas por cada componente del sistema según COSO y teniendo en cuenta el impacto de las observaciones – Se obtiene un porcentaje por cada componente del modelo COSO y se calcula el promedio para la totalidad del sistema, obteniendo el resultado de la evaluación del SCI según la escala que se detalla mas adelante.</i></p>	4%
Evaluación de riesgos	Si	79%	<p><b>Fortalezas:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Lineamiento 6: Se definen objetivos con suficiente claridad para identificar y evaluar los riesgos Estratégicos, Operativos, Legales y Presupuestales, De Información Financiera y no Financiera</li> <li>- Lineamiento 7: Se realiza la identificación y análisis de riesgos (Analiza factores internos y externos; Implica a los niveles apropiados de la dirección; Determina cómo responder a los riesgos; Determina la importancia de los riesgos).</li> <li>- Lineamiento 8: Se realiza evaluación del riesgo de fraude o corrupción, dando cumplimiento al artículo 73 de la Ley 1474 de 2011, relacionado con la prevención de los riesgos de corrupción.</li> </ul> <p><b>Debilidades:</b></p> <p>Lineamiento 9: La administración ha establecido una metodología para la identificación y análisis de cambios significativos, sin embargo, cuenta con oportunidades de mejora en términos de eficacia, para apoyar la revisión de la alta dirección.</p> <p>La entidad ha presentado cambios en estructura organizacional, haciendo evidente el cambio desde las necesidades administrativas de acuerdo con el enfoque del plan estratégico, sin embargo, cuenta con oportunidad de mejora en el análisis del impacto sobre el control interno por cambios en los diferentes niveles.</p> <p><b>Recomendaciones:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fortalecer la metodología de administración de riesgos, teniendo un enfoque en el tratamiento y análisis previo a los sucesos o eventos de riesgos emergentes, como herramienta de apoyo a la alta dirección.</li> <li>- Integrar en las propuestas de mejora de la estructura organizacional, el respectivo análisis específico de aquellas implicaciones sobre el control interno institucional que traerá consigo el cambio propuesto.</li> </ul>	89%	<p><b>Resultado de la vigencia anterior.</b></p> <p><i>*Nota: Los datos no son directamente comparables toda vez que se aplicó una METODOLOGÍA CUANTITATIVA, según las evaluaciones efectuadas discriminadas por cada componente del sistema según COSO y teniendo en cuenta el impacto de las observaciones – Se obtiene un porcentaje por cada componente del modelo COSO y se calcula el promedio para la totalidad del sistema, obteniendo el resultado de la evaluación del SCI según la escala que se detalla mas adelante.</i></p>	-10%

<p style="text-align: center;"><b>Actividades de control</b></p>	<p style="text-align: center;">Si</p>	<p style="text-align: center;"><b>83%</b></p>	<p><b>Fortalezas:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Lineamiento 10: La entidad cuenta con el diseño y desarrollo de actividades de control.</li> <li>- Lineamiento 11: Selección y desarrolla controles generales sobre TI para apoyar la consecución de los objetivos.</li> <li>- Lineamiento 12: Despliegue de políticas y procedimientos (Establece responsabilidades sobre la ejecución de las políticas y procedimientos; Adopta medidas correctivas; Revisa las políticas y procedimientos).</li> </ul> <p><b>Debilidades:</b></p> <p>La entidad no cuenta con un manual, política o procedimiento que permita conocer las actividades de control o pasos alternos para cubrir los riesgos asociados cuando no se puede segregar adecuadamente las funciones por temas internos o externos, según lineamiento 10.2.</p> <p>Respecto a la evaluación o actualización de procesos, procedimientos, políticas de operación, instructivos, manuales u otras herramientas para garantizar la aplicación adecuada de las principales actividades de control, observamos que el 30% de los documentos fueron publicados previo al año 2019.</p> <p><b>Recomendación:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Analizar e implementar adecuadamente el manual, política o procedimiento para ejecutar los respectivos controles o pasos alternos cuando no se pueda segregar adecuadamente las funciones por motivos como: ausencia temporal o permanente del personal, presupuesto, etc.</li> <li>- Analizar y evaluar los cambios internos y/o externos que han impactado la entidad y estos, a su vez requieran cambios en los documentos, especialmente aquellos con fecha previa al año 2019.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b>84%</b></p>	<p><b>Resultado de la vigencia anterior.</b></p> <p><i>*Nota: Los datos no son directamente comparables toda vez que se aplicó una METODOLOGÍA CUANTITATIVA, según las evaluaciones efectuadas discriminadas por cada componente del sistema según COSO y teniendo en cuenta el impacto de las observaciones – Se obtiene un porcentaje por cada componente del modelo COSO y se calcula el promedio para la totalidad del sistema, obteniendo el resultado de la evaluación del SCI según la escala que se detalla mas adelante.</i></p>	<p style="text-align: center;">-1%</p>
<p style="text-align: center;"><b>Información y comunicación</b></p>	<p style="text-align: center;">Si</p>	<p style="text-align: center;"><b>98%</b></p>	<p><b>Fortalezas:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Lineamiento 13: Utilización de información relevante</li> <li>- Lineamiento 14: Comunicación Interna</li> <li>- Lineamiento 15: Comunicación con el exterior</li> </ul> <p><b>Debilidades:</b></p> <p>La entidad presenta oportunidad de mejora en los procesos o procedimientos encaminados a evaluar periódicamente la efectividad de los canales de comunicación con partes externas, así como sus contenidos, de tal forma que se puedan mejorar.</p> <p><b>Recomendación:</b> Es importante contemplar las revisiones desde segunda línea y tercera línea de defensa, con el fin de establecer y documentar los procedimientos encaminados a evaluar periódicamente la efectividad de los canales de comunicación con partes externas, así como sus contenidos, de tal forma que se puedan mejorar.</p>	<p style="text-align: center;"><b>84%</b></p>	<p><b>Resultado de la vigencia anterior.</b></p> <p><i>*Nota: Los datos no son directamente comparables toda vez que se aplicó una METODOLOGÍA CUANTITATIVA, según las evaluaciones efectuadas discriminadas por cada componente del sistema según COSO y teniendo en cuenta el impacto de las observaciones – Se obtiene un porcentaje por cada componente del modelo COSO y se calcula el promedio para la totalidad del sistema, obteniendo el resultado de la evaluación del SCI según la escala que se detalla mas adelante.</i></p>	<p style="text-align: center;">14%</p>
<p style="text-align: center;"><b>Monitoreo</b></p>	<p style="text-align: center;">Si</p>	<p style="text-align: center;"><b>100%</b></p>	<p><b>Fortalezas:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Lineamiento 16: Se realizan evaluaciones continuas y/o separadas (autoevaluación, auditorías) para determinar si los componentes del Sistema de Control Interno están presentes y funcionando.</li> <li>- Lineamiento 17: Cuenta con evaluación y comunicación de deficiencias oportunamente (Evalúa los resultados, Comunica las deficiencias y Monitorea las medidas correctivas).</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b>75%</b></p>	<p><b>Resultado de la vigencia anterior.</b></p> <p><i>*Nota: Los datos no son directamente comparables toda vez que se aplicó una METODOLOGÍA CUANTITATIVA, según las evaluaciones efectuadas discriminadas por cada componente del sistema según</i></p>	<p style="text-align: center;">25%</p>

**CONCLUSIÓN**

La OCDO realizó la Evaluación Integral del Sistema de Control Interno y la calificación del mismo, de acuerdo a los lineamientos asociados a cada componente MECI, alineado a la implementación de las dimensiones MIPG.

Para cada uno de los lineamientos establecidos en los componentes se tomó el criterio de las variables objeto de evaluación frente a la información y soportes suministrados, así mismo, se consideraron las evidencias registradas en ISODOC y la información de gestión de las áreas publicadas en la página web institucional de acuerdo a los lineamientos de la Ley de Transparencia

La calificación de la evaluación independiente al estado del Sistema de Control Interno general cuenta con un promedio de efectividad del 90% en el periodo evaluado actualmente, aumentando en 6% dado que para la vigencia inmediatamente anterior contaba con un promedio de efectividad del 84%.